

# 基于 Edutools 评价体系的中文 MOOC 平台现状与优化策略

刘和海<sup>1</sup>, 李起斌<sup>2</sup>, 张舒予<sup>1</sup>

(1.南京师范大学 教育科学学院, 江苏 南京 210097;

2.安徽师范大学 教育科学学院, 安徽 芜湖 241000)

[摘要] “慕课”时代的到来给传统教育改革注入新的力量的同时,也对传统的网络学习系统提出了新的挑战。为了更好地促进慕课可持续的本土化发展,我们以 Edutools 评价体系为基础,在 MOOC 平台与传统网络教学平台的差异性中进行指标优化,依据优化后的指标体系,全面调研了我国的学堂在线、好大学在线、智慧树平台、C2O 平台、超星优课平台、中国大学 MOOC 平台等六大平台,并进行了全面的对比分析,在此基础上分别从宏观、中观、微观等三个层面提出了优化策略,以期为“中国式慕课”发展提出较合理的建议。

[关键词] Edutools 评价体系;“慕课”平台;优化策略

[中图分类号] G434 [文献标志码] A

[作者简介] 刘和海(1973—),男,安徽怀宁人。副教授,博士研究生,主要从事教育信息化与媒介素养研究。E-mail: liuhehai@sohu.com。

MOOC 平台作为 MOOC 教育的技术基础,是开展 MOOC 教学或辅导的必备条件,从一个侧面反映着 MOOC 发展的动态和趋势。<sup>[1]</sup>同时,MOOC 平台也是学习者进行 MOOC 学习的载体,学习者的学习活动、学习数据记录、与教师和教学资源的互动等都依托于平台,平台能否满足学习者的学习需求,能否为学习者提供切实的提高并维持学习者的持续学习,直接影响到 MOOC 学习的效果。

## 一、基于 Edutools 评价体系的 MOOC 平台与传统网络教学平台的差异分析

所谓网络教学平台,是指建立在网络基础上,通过现代信息技术和现代教育理论构建的,为网络教学提供全面支持服务的软件系统,一般分为网络教学管理系统、网络教学子系统、网络课件开发系统和教学资源管理系统等四大模块。<sup>[2]</sup>MOOC 平台是网络教学

平台的扩展,然而却与传统的网络教学平台存有一定的差异性,厘清其差异所在,是优化 MOOC 平台的必要条件。为此,我们选择在全球范围内通用性较高的 EduTools 评价体系,它是根据学习者特征制定的分别从学习工具、支持工具和技术特性三维指标来进行评价,同时选择“学堂在线”和“爱课程”两个具有代表性的 MOOC 平台和网络教学平台进行比较分析。

(一)学习工具指标:学生主体和教师主体的差异显著

Edutools 评价体系中学习工具纬度主要针对的是平台中的具体学习者,分为三个二级指标和十五个三级指标。通过将这些可操作的三级指标针对“爱课程”和“学堂在线”进行调研,其对比分析结果见表 1。

通过对比分析,我们发现在交流工具指标层面,“爱课程”的优势较为明显,如其讨论区指标允许师生根据自我需要自主创建和管理讨论区,以吸引具有同

基金项目:安徽省高校人文重点项目“从开放到融合的‘中国式慕课’实践路径研究”(项目编号:SK2015A357);江苏高校优势学科建设工程资助项目

表1 两大平台学习工具指标对照表

平台 指标	交流工具							效能工具					学生参与工具		
	讨论 区	讨论区 管理	文件 交换	电子 邮件	在线 日志	实时 聊天室	白班	书 签	事件 提醒	课程 搜索	离线 学习	导航条 帮助	小组 合作	社会 网络	学习 档案袋
爱课 程	自主 创建	自主 管理	空间 交换	师生/ 生生	空间 支持	不支持	不支持	支持	站 内 提 醒	关键 词	苹果/ 安 卓 客 户 端	标题 导 航	群 组 合 作	个 人 空 间	课 程 档 案
学 堂 在 线	教 师 创 建	教 师 管 理	不 支 持	师 生	不 支 持	不 支 持	不 支 持	支 持	站 内/ 邮 件 提 醒	名 称/ 关 键 词/ 代 码	苹 果/ 安 卓 客 户 端	标题/ 内 容 导 航	课 程 内 合 作	第 三 方 网 络	课 程/ 进 度/ 测 评

表2 两大平台支持工具指标对照表

平台 指标	管理工具				课程传输工具						内容开发工具		
	验证	开设课程	注册	主机 装备	试题类型	自动 测试支持	在线标 记工具	在线 成绩簿	课程 管理	学习 追踪	存储	教学 设计工具	用户 界面
爱课 程	实 名 认 证	慕 课/ 公 开 课/ 共 享 课	邮 箱 注 册	通 用 设 备	无 试 题	不 支 持	学 习 记 忆 标 记	无 成 绩 簿	课 程 名 称 管 理	相 关 追 踪	云 端 存 储	个 人 空 间	课 程 档 案
学 堂 在 线	邮 箱 认 证	清 华 慕 课/ EDX 课 程	邮 箱 注 册	通 用 设 备	选 择/ 填 空/ 主 观	支 持 自 我 检 测	课 程 进 度 标 记	成 绩/ 名 次/ 证 书	课 程 内 容 管 理	课 程 内 追 踪	云 端 存 储	不 支 持	视 频/ 习 题/ 讨 论

样学习兴趣的个体加入其中,而“学堂在线”仅单纯支持教师根据课程需要创建和管理讨论区;在资源交换和电子邮件的交互上,“爱课程”也以其师生/生生的双向互通优于“学堂在线”的师生单向流通,开设有特色化个人社区模块,具有微博的心情发表功能,同时增设了便于学习者制定和跟踪学习计划的功能模块。在效能工具指标层面,“爱课程”遵循一般网络教学平台的建设原则,均提供了书签、事件提醒和课程搜索等三级指标功能,然而相对于“学堂在线”在此方面的优化设计又略显不足,如“事件提醒”指标,“爱课程”采取传统的站内信的形式提醒学习者重要的学习信息,“学堂在线”则在考虑到学习者信息接收的第一选择仍是传统邮件的原则上,采取站内信和邮件提醒相结合的方式。在“课程搜索”指标层面,“学堂在线”也以课程名称、关键词、课程代码等多维搜索方式优于“爱课程”单纯的课程名称搜索。学生参与工具指标层面,两个平台的主要差异性表现在参与环境的设置上,“爱课程”因其个人社区功能的完善,学习者在“小组合作”和“社会网络”指标上都以社区内好友互动和群组的形式完成,而“学堂在线”则依托第三方社交媒体完成学生参与互动功能。总体而言,“爱课程”侧重于从学习者角度建设便于学习者自我掌控的功能模块,更适合于学习者的自我学习和管理;“学堂在线”则主要以课程为主导,在遵循现代网络教育模式和方式的基础上,侧重于从教师的角度构建聚合式的学习群组,以便于MOOC大规模学习的实现。

## (二)支持工具指标:“学+测”模式取代单纯学习模式

EduTools 评价体系中支持工具纬度主要针对平台本身所拥有的功能模块,分为三个二级指标和十三个三级指标。针对“爱课程”和“学堂在线”进行调研,其对比分析结果见表2。

通过对比发现,在支持工具指标层面,“爱课程”和“学堂在线”的差异性主要表现在学习之后的测试阶段。“爱课程”作为传统的网络教学平台,主要以视频公开课的形式向学习者展现一门课程的具体内容,除视频之外的讨论区,基本没有其他的学习效果测试功能。“学堂在线”作为新兴MOOC教学平台的代表,则以其“学+测”的优化模式支持学习者在学习之后进行学习效果的测评,表现在三级指标层面,则以试题类型、自动测试支持、在线成绩簿和用户界面等指标展现学习者最终学习成果,并以成绩单、名次和证书发放的形式得以认证。

## (三)技术特性指标:开放资源成为MOOC平台新潮流

EduTools 评价体系中技术特性纬度主要针对平台本身而言,包含硬件/软件、公司详情和许可两个二级指标和浏览器、数据库、服务器、公司简介、成本许可、开放资源、其他等七个三级指标。通过对比发现,在技术特性纬度中,“爱课程”和“学堂在线”在七个二级指标中有六个指标基本上保持了一致性(如采用IE6.0以上浏览器、MySQL数据库、.NET服务器、成本许可免费公开等),这和传统网络教学平台的技术支持日渐成

熟有直接关系,MOOC 平台在此基础上基本延续了其硬件构建的技术特点。二者的差异性表现在开放资源和资源可选内容指标方面,其中“爱课程”作为教育部和财政部实施的高等教育课程资源共享平台,其对象主要针对的是高等教育师生群体,而“学堂在线”秉承 MOOC 大规模的特点,致力于将优质课程推向大众。

## 二、基于 MOOC 需求下的 Edutools 评价体系优化

通过以上依据 Edutools 评价体系对“爱课程”和“学堂在线”进行的差异性分析,虽然各级评价指标上存在较为显著的差异性,但为了更好地适应 MOOC 平台的评价需求,我们对 Edutools 评价体系作出如下优化调整。

(一)学习工具指标:学生参与工具指标融入整个学习过程

Edutools 评价体系中,学生参与工具指标作为学习工具纬度下的二级指标,其下的三个三级指标,主要针对学习者如何以个体身份通过参与工具参与到学习群组中,成为群组中的一分子。MOOC 平台作为以大规模学习为价值主导的新型网络教学平台,由于其每门课程的学习者基本都能达到千人级别以上,想以统一的兴趣集合点设置学习群组变得困难重重,小组合作指标由于成员身份的复杂性和师生数量的不对等性也基本难以实现。在此情况下,以泛化的课程概念吸引学习者的同时,在以课程为主导的群组中允许学习者通过问题讨论、解疑、互评等方式实现交流协作,让兴趣集合点相同的学习者通过这样的自主接触彼此认识并进一步接触,这种接触可以是 MOOC 平台中的互动、互评环节,也可以是借助第三方软件的课后交流、协作。将平台内的学生参与工具指标融入课中和课后,是 MOOC 平台基于其大量学习者的事实而作出的相对于传统网络教学平台的调整。

(二)支持工具指标:由教学者转向学习者

Edutools 原有的评价体系中,支持工具指标主要以教学者的姿态向学习者构建一种促进网络学习的便捷工具,是一种教学者主导的工具形态。MOOC 平台相对于传统网络教学平台,最大的差异点在于其平台中学习者主体效能的增强。以“教师为主导、学生为主体”的教学理念在 MOOC 平台中通过学习者对课程进度的自主把握、学习测评的方式组合、学习效果的自我监控,真正地让学习者在网络教学平台中成为学习活动的主人公。因而,我们对支持工具指标作出调整,区别于传统网络教学平台对课程设计、开发、实

施、保障等的多维支持,主要立足于学习者纬度,通过对学习者学习过程的支持设定评价指标,其中系统管理指标定位于对学习者操作系统的支持和管理,内容开发指标定位于对新型网络学习群体在学习内容和视觉界面满意度等层面的设计支持,课程传播指标定位于满足学习者持续学习愿景的同时,以自评、互评、师评等多维评价方式对学习效果进行立体考察。

(三)技术特性指标:数据功能与资源建设成为主要指标

在 Edutools 评价体系中,技术特性纬度主要包含硬件/软件和公司详情及许可两个指标。但随着科学技术的发展,基于技术的适应性,我们将 MOOC 平台的硬件/软件指标调整为数据库和浏览器/服务器等两个具体指标,不再作更为细致的区分。在公司详情和许可指标上,鉴于 MOOC 平台主要以优质教学资源的全球共享为理念,我们将此纬度调整为公司相关,具体内容包含开放资源和运营成本及模式两个具体指标,其中开放资源涉及 MOOC 平台的内容开放性,定位于整个平台的发展方向,运营成本及模式则涉及平台的具体运作,是平台能否发展的关键所在。

综上所述,基于 MOOC 需求下的 Edutools 评价体系指标优化后,在三个分析维度不变的情况下,重新建构了包含学习交流、快捷支持、系统管理、内容开发、课程传播、硬件/软件、公司相关等七个二级指标和学习讨论、在线日志、资源交换、课程搜索、学习记忆、功能导航、账号管理、课程管理、课程内容、界面内容、学习追踪、学习测评、数据库、浏览器、开放资源、成本模式等十六个三级指标。

## 三、Edutools 评价体系优化后的中文 MOOC 平台比较分析

焦建利教授认为,我国具有典型代表意义的六大 MOOC 平台分别是学堂在线、好大学在线、智慧树、慕课中心 C20、优课、中国大学 MOOC。为此,我们以优化调整的 Edutools 评价体系为标准,对以上六大中文 MOOC 平台进行详细的分析。

(一)学习管理工具指标内容调研及分析

学习管理工具指标主要以能否为学习者进行网络学习提供便利为依据,包含两个二级指标和六个三级指标。对六大中文 MOOC 平台具体调研内容见表 3。

从表 3 的调查内容来看,中文 MOOC 平台在学习交流指标上的建设尚存在一定滞后性,具体表现在不支持在线日志功能,调查的六大中文 MOOC 平台



表3

六大平台学习管理工具指标对照表

平台指标	学习交流			快捷支持		
	学习讨论	在线日志	资源交换	课程搜索	学习记忆	功能导航
学堂在线	课程相关讨论/ 发帖形式	不支持	不支持	名称/代码/ 关键词/开课与否	支持学习 进度记忆	知识单元导航
好大学在线	课程讨论/ 留言板形式	在线笔记	不支持	课程状态/ 语言/学科	支持已学 课程显现	功能模块 的导航
智慧树平台	课程、论坛讨论/ 支持面对面	在线笔记	课程资料共享	课程类别搜索	支持学习 计划全程记忆	功能模块和 知识单元导航
C20平台	留言板讨论	不支持	微视频资源共享	学校/讲师/ 课程/获奖与否	不支持	课程类别 搜索导航
优课平台	课程评价讨论/ 留言板形式	不支持	不支持	课程/学校/教师	不支持	课程内知识 结构导航
中国大学 MOOC	课程内问题讨论/ 问答式	不支持	不支持	课程/学校	支持学习 进度记忆	功能模块和 课程内结构导航

仅有“好大学在线”和“智慧树平台”支持在线日志功能,且模式较为单一,仅供学习者对所学课程进行笔记记录。同时,在网络交流进入多向发展,沟通互助成为学习者之间的重要诉求的今日,仅“智慧树平台”和“C20平台”提供简单的课程资料、视频共享,大多数MOOC平台中的学习者依然只能依靠第三方渠道进行教学资源的交换。在快捷支持指标中的课程搜索功能方面,各大中文MOOC平台都根据各自平台学习者和课程的不同进行了针对性设计,如“C20平台”、“优课平台”和“中国大学MOOC”因其与高校的合作关系,在课程搜索功能中添加了“学校”搜索项,“C20平台”涉及各大微视频课程的竞赛,更是添加了“获奖与否”的搜索选项,“学堂在线”则以代码、关键词、课

程名称等多种搜索选项融合的方式满足不同学习者的搜索需求。学习记忆指标各大平台的功能具有相似性,基本都能够支持课程的学习进度记忆,“智慧树平台”因其课程结构的细化,对整个学习过程都能进行记忆追踪。功能导航指标主要包含功能导航和知识单元导航两大类,各大中文MOOC平台对此功能模块均有构建。

#### (二)系统支持工具指标内容调研及分析

系统支持工具指标主要是从系统的角度对MOOC平台学习者进行功能层面的支持帮助,主要包含三个二级指标和六个三级指标。对六大中文MOOC平台具体调研内容见表4。

在系统管理指标上,各大中文MOOC平台在账

表4

六大平台系统支持工具指标对照表

平台指标	系统管理		内容开发		课程传播	
	账号管理	课程管理	课程内容	界面内容	学习追踪	学习测评
学堂在线	邮箱或第三方 社交账户注册	基于学生的 单用户管理	制作精良 内容丰富	列表式呈现、 动态感强	功能一般	评分和成绩 反馈功能强大
好大学在线	邮箱注册	基于学生的 单用户管理	视频制作精细	列表式呈现、 界面单一	功能一般	测评功能一般
智慧树平台	手机或邮箱注册	教师和学生的 双向管理	音效突出 画面单一	列表式呈现、 介绍详细	功能较差	支持教师评分
C20平台	邮箱注册 (提供姓名和学校)	倾向于教师的 管理功能	学校课程 教育性强	界面单一有广告	功能强大	无评分系统
优课平台	学号注册 (提供学校和姓名)	基于学校 教师的管理	特效与音效 搭配感较强	静态选择界面, 较为单一	功能强大	支持线上/ 线下考核
中国大学 MOOC	网易或爱课程账户 /网易邮箱	基于学生的 课程管理	内容细致 结构性强	静态选择界面, 较为单一	功能一般	评分和成绩 反馈功能完善

表 5

六大平台系统技术特性指标对照表

平台指标	硬件/软件		公司相关	
	数据库	浏览/服务器	开放资源	运营模式
学堂在线	自己配置	IE6.0 以上	开放/HTML5/移动 APP	免费/不对外销售
好大学在线	MySQL	IE6.0 以上	开放/HTML5/移动 APP	免费/不对外销售
智慧树平台	自己配置	IE6.0 以上	开放/HTML5/移动 APP	免费/参与高校共享
C20 平台	MySQL	IE6.0 以上	开放/HTML5/不支持 APP	免费/参与学校共享
优课平台	MySQL	Chrome/Firefox Windows	开放/HTML5/移动 APP	免费/参与学校共享
中国大学 MOOC	自己配置	IE6.0 以上	开放/HTML5/不支持 APP	免费/联盟学校共享

号管理功能的设置上基本分为两种模式,一是传统的邮箱注册模式,以“学堂在线”和“好大学在线”等独立运营的平台为主;二是在校人员以学校和学号、姓名等真实信息进行的注册,以“C20 平台”、“优课平台”等学校联盟式的平台为主,主要针对对象为联盟内学校的学生。课程管理功能因 MOOC 学习者受众较多的原因,主要以基于学习者的单用户管理模式为主。课程内容开发指标上各平台根据课程开发团队和课程具体内容的适宜度,基本都采取了各自合适的表现方式,如“学堂在线”中多以纪录片的形式进行文史、艺术类课程的开篇介绍,并在具体的课程视频中搭配动画、声效等效果,使得心理学、数学等理学类学科也能图文并茂,丰富多彩。其中“C20 平台”和“优课平台”因其内容的面向对象多为基础教育阶段的学生、教师,内容设置上更倾向于知识的传授和讲解,科学性较强,艺术加工层次较低。界面内容设计指标上,多以列表的方式呈现课程主题,学习者可定制的选择模式较少,呈现效果上,也有多一半的平台只是单纯的静态呈现方式,缺少能引起视觉选择欲望的动态效果,“C20 平台”上甚至有通知类滚动信息。课程传播指标上,各大中文 MOOC 平台基本都具备学习追踪和学习测评功能,在功能的完善程度上存在细微的差异,如“优课平台”支持线上和线下相结合的评价方式。

### (三)系统技术特性指标内容调研及分析

系统技术特性指标是一种对整个平台运营和发展起到决策作用的指标内容,具体包含两大二级指标和四个三级指标。对六大中文 MOOC 平台详细调研内容见表 5。

在硬件/软件指标上,数据库层面上各大平台主要以当前主流的 MySQL 数据库为主,个别平台因建设部门或主管单位的技术优势,选择专门或自己配置服务器。服务器基本支持当前通用的 Windows 服务器,浏览器以 IE 为主,基本要升级到 6.0 版本,其

中优课平台的支持浏览器略有差异,主要以 Chrome 和 Firefox 浏览器为主,IE 浏览器中部分功能不能完整呈现。公司相关指标具体包含资源开放形式和平台运营模式两大指标,其中资源开放形式中随着移动学习的兴起,各大平台在 HTML5 的网页版基础上,逐步开通起了移动 APP 版的客户端,为更多学习者提供了便利,平台运营模式根据平台构建所属的不同,分为独立运营端专属和联盟运营端共享两大模式。

## 四、中文 MOOC 平台的三维优化策略设计

通过以上对中文 MOOC 平台的建设现状进行系统分析比较后,我们从平台建设理念、功能模块和课程内容等方面,针对以上问题提出了宏观、中观、微观等三个层面的优化策略,如图 1 所示。

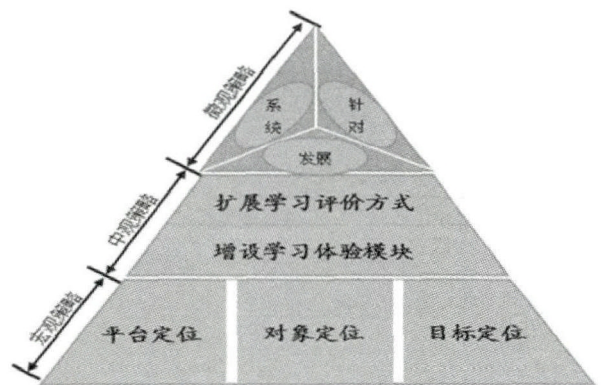


图 1 中文 MOOC 平台优化策略模式图

### (一)宏观纬度:定位平台建设的基本理念

#### 1. 构建 MOOC 联盟,明确平台定位

自 MOOC 进入我国以来,为了适应 MOOC 全球化的挑战,各种有关 MOOC 的联盟开始组建,如东西部高校课程共享联盟和地方高校优课联盟等。这种依据原有高校之间的合作关系或地域性质的 MOOC 联盟体系在初始阶段起到了推进 MOOC 在我国发展的作用,然而随着 MOOC 本土化的发展,一种更加细致

的平台建设诉求被关注,主要体现在各等级高校对建设 MOOC 平台的统一愿景和实际能力的差异上。在此背景下,在更大范围内构建统一的中文 MOOC 平台服务联盟,能从整体上对高校、企业等立志加入中文 MOOC 平台构建的实践群体进行资源分配,做到对平台的定位分工(运营模式、发展方向),避免重复性建设,并让各中文 MOOC 平台群策群力,于定位上有一个明确的发展方向。

## 2. 搭建数据中心,明确对象定位

根据对中文 MOOC 平台中学习者的调研显示,当前中文 MOOC 平台中的学习者以 19 到 25 岁的大学生群体为主,该年龄段的学习者享受开放的网络环境,热衷于表达和分享。与此相对应的是中文 MOOC 平台在功能和课程内容上的普适性,这种理念设计上的规划与实际学习中的差异导致学习者在学习力和情感力上的数据低下。搭建学习者数据中心,意在通过系统的数据调查和跟踪,明确中文 MOOC 平台中学习者的群体构成,其功效主要集中在 MOOC 平台的理论构建环节中,在平台的具体构建实施之前,通过数据中心的调查反馈,明确平台的主要服务对象成员组成,对比群体的综合认知结构水平、学习习惯等内容,为之后的平台具体模块、内容的建设提供数据支撑。

## 3. 增设多元模块,明确目标定位

当前 MOOC 学习群体主要以大学生为主,其次是相应数量的教师和其他社会人员。就学习目标而言,主要分为兴趣学习目标、技能学习目标和证书学习目标等三大类别。当前中文 MOOC 平台在对学习者学习目标的满足性上作为有限,尤其表现在对不同学习目标的差异性满足上。增设多元模块,即是针对学习者的不同学习目标,通过对中文 MOOC 平台在模块设置上的差异性设计,达到学习目标的多元满足,如针对以兴趣为目标的学习者,设立游客浏览模块,目标内容多以见闻、娱乐性知识为主,针对技能学习目标的学习者,则以实践性和操作性较强的科学类课程为模块的主要内容。以学习目标的差异性满足达到学习群体的多元化发展,是以学习目标为指向推进学习效果的根本目的。

## (二)中观纬度:完善平台建设的具体功能

### 1. 增设学习体验模块,满足学习者交互需求

学习体验作为在线教育吸引学习者的关键,具体指学习者在学习中所得到的情感体验、人格提升、个性张扬,生命活力得以焕发,生命价值得以提升的过程。<sup>[3]</sup>而学习体验的发生,则主要依靠交互。因而,增设

学习体验模块,是中文 MOOC 平台满足学习者交互需求的必要措施。同时需要注意的是,学习体验模块作为中文 MOOC 平台中的交互平台,应区别于传统社交网络中的互动功能。在将各种创新技术引入到 MOOC 平台中支持学习者的学习时,一种保证教育质量的理念应被首先关注并切实执行,在担任技术接纳者和传播者的同时,如何做好技术的鉴别、整合甚至改造,是 MOOC 平台设计中技术支持模块的重点研究内容。

### 2. 扩展学习评价方式,实现学习评价系统立体化

将 MOOC 学习与社会评价挂钩是其现实属性的必然要求,只有依靠社会需求调整学习结构,才能造就符合社会发展的高素质人才,实现其社会价值,当前 MOOC 平台推出的证书认证机制就是其具体表现。在 MOOC 学习中,学习者更多关注自我兴趣和能力提升的同时,自我评价、学习伙伴互评等组织评价理应成为学习者调节学习进度、实现自我能力价值提升的主要渠道,却在实际的平台学习中得不到展现。尤其是自我评价,MOOC 学习作为自然、自发行为的泛在学习形式,其学习主要是非正式的资源学习和准正式的主题学习,这种相对泛化的学习形态造就了浓郁的学习个体化色彩,理应在倡导自主学习的中文 MOOC 学习评价体系中占据绝对的主导地位。因此,将自我评价、小组评价和教师评价等三种评价模式进行交叉融合,形成立体评价模式,是促进中文 MOOC 平台在学习评价环节中的关键点。

## (三)微观纬度:重视课程内容的系统建设

### 1. 提高课程内容针对性,满足学习者个性化需求

在传统教学中,习题的制作一般要参考“难度系数”指标来进行设计,主要原因在于适当难度系数的内容有助于全面掌握学习者对课程知识的了解,并确保学习者自尊心的前提下最大限度地激发学习者的学习积极性,一般以偏正态分布为主。在中文 MOOC 平台中,学习者的群体分布相对于传统教学环境存在更多的差异性,这要求平台在课程内容的设置上更加注重针对性,即对不同的学习者群体进行针对性的内容设计,如题材的选择、内容的展现和习题的难度把控等。在更加自由的 MOOC 环境中,这种针对性的课程设计更贴合学习者的个性化需求,也将最大限度地引起并激励学习者的学习兴趣。

### 2. 完善课程内容系统性,满足学习者系统性需求

学习是一个系统的过程,学习者想要得到知识能力的提升,必然要经过从基础到提高再到升华的过程。这要求课程内容在设置上具有一定的系统性。有



数据显示,当前更多的学习者认为平台内课程的系统性较为缺乏,这对课程的系统性设置提出了新的要求。针对中文 MOOC 平台的实际情况,可以从两方面入手:一是在课程内容的选择上优先选择具有系统性结构的知识内容。这可以从源头上把握整个课程的脉络,便于进行整体的规划设计。二是在课程教学的具体过程中设计课程脉络结构,便于学习者在学习之初通过课程的系统性介绍了解整个课程的架构,并根据自己的认知结构、学习习惯等定制符合自己的学习计划,使学习更具有个性色彩的系统性。

3. 拓展课程内容发展性,满足学习者深层学习需求

MOOC 学习作为一种新型的网络学习方式,在很大程度上承担着为全民学习提供环境支撑的义务,其学习形式因 MOOC 学习的自发性,多以体验式学习为主,这种 MOOC 环境中的体验式学习区别于实践情境中的活动体验,以学习的主动参与和互动分享为模式,通过观察体会、理解反思,满足领域和技能的提高需求。这要求平台内的课程应具有一定的发展性,

即学习者能够通过课程的学习,得到更深层次的感悟,而非仅仅了解或理解课程本身的内容。基于此,中文 MOOC 平台在课程内容上可以从课程的情境创设入手,通过创设符合课程内容的学习情境,将学习者带入具体的实践环境中,以环境带动学习者的认知体验,最终达到对课程内容的发展性要求,满足学习者深层学习的需求。

MOOC 平台在本质上属于网络教学平台的一种,但作为新型的网络教学模式,在具体的教学模式、学习对象属性和教学目标上与传统网络教学模式又存在一定的差异性,这使得中文 MOOC 平台应在传统网络教学平台的基础上,结合其自身特征进行具体调整和分析。同时,MOOC 平台作为 MOOC 学习的技术基础,承载的是一种学习环境的功效,是一种整体和系统性的存在,与学习者、课程等一同组成了整个 MOOC 学习的生态系统。这需要针对 MOOC 平台在具体功用、建设目标和服务对象上进行综合系统的思考,并构建功能齐全、应用便捷、“以人为本”的标准化平台。

#### [参考文献]

- [1] 程璐楠,韩锡斌,程建钢.MOOC 平台的多元化创新发展及其影响[J].远程教育杂志,2014,(2):58~65.  
 [2] 余胜泉,何克抗.网络教学平台的体系结构与功能[J].中国电化教育,2001,(8):60~63.  
 [3] 刘少雪.中国大学教育史[M].太原:山西教育出版社,2007.

## The Evaluation and Optimization Strategy of Chinese MOOC Platforms Using EduTools Evaluation System

LIU He-hai, LI Qi-bin, ZHANG Shu-yu

**[Abstract]** The advent of "MOOC" era has brought new strength to educational reform and presented new challenges to the traditional online learning system. In order to promote sustainable development of MOOCs in China, the authors of this paper, using EduTools evaluation system, compared the difference between MOOCs and traditional network learning platforms and optimized the criteria of EduTools evaluation system. Using this optimized evaluation system, the authors comprehensively examined and compared six Chinese MOOC platforms: XueTang Online, CNMOOC, zhihuishu.com, C20 MOOC, ChaoXing MOOC, and MOOC of Universities in China. On the basis of this comprehensive comparison, the authors put forward optimization strategy from macro-, meso- and micro-level, in hope of providing reasonable suggestions on the development of MOOC in China.

**[Keywords]** EduTools Evaluation System; "MOOC" Platform; Optimization Strategy